KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: 2232/LP/18-5
Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vodenka/258

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní a krajský živnostenský úřad, jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **přezkoumal** na základě stížnosti , trvalý pobyt: (dále jen „žadatel"), ze dne 13. 9. 2018, dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon" či „zákon o svobodném přístupu k informacím") postup při vyřizování žádosti žadatele ze dne 25. 6. 2018, doručené povinnému subjektu dne 16. 7. 2018, ve znění žádosti ze dne 2. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, ve znění žádosti ze dne 17. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne a ve znění žádosti ze dne 30. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, obcí Vysoká Pec (dále jen „povinný subjekt") a

v řízení o stížnosti dle § 16a zákona rozhodl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní, podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona a zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů

takto:

Povinnému subjektu – obci Vysoká Pec se přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost , trvalý pobyt: , , ze dne 25. 6. 2018, doručené povinnému subjektu dne 16. 7. 2018, ve znění žádosti ze dne 2. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, ve znění žádosti ze dne 17. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož a ve znění žádosti ze dne 30. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, a to v bodech 1), 2), 3), 4.1), 5.1) a 5.2), vyřídil jedním ze způsobů vymezených v ustanovení § 14 odstavce 5 písmene d) nebo § 15 odstavce 1 a 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to tak, že poskytne žadateli požadované informace, anebo vydá rozhodnutí o částečném, či úplném odmítnutí žádosti žadatele o informace ze dne ze dne 25. 6. 2018, doručené povinnému subjektu dne 16. 7. 2018, ve znění žádosti ze dne 2. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, ve znění žádosti ze dne 17. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne a ve znění žádosti ze dne 30. 8. 2018, doručené povinnému subjektu téhož dne, kdy odmítnutí, či částečné odmítnutí žádosti žadatele řádně, v souladu s platnými právními předpisy, zejména pak v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, odůvodní.

Účastníci řízení:

O d ů v o d n ě n í :

Průběh dosavadního řízení:

Žádostí ze dne 25. 6. 2018, doručenou povinnému subjektu dne 16. 7. 2018 (dále jen „*žádost č.1*“) se žadatel domáhal poskytnutí informací dle zákona, a to:

V dokumentu obce (pozn. č.j. 278/14/OÚ-616) je uvedeno, že u řešení sporů asistovala Policie ČR. Žádám v souvislosti s Vaším posudkem o sdělení následujících informací:

1) *Má obec tuto informaci ověřenou u Policie ČR? (Odpovězte máme/nemáme informaci ověřenou u Policie ČR)*
2) *Je obec schopna tuto informaci doložit například písemným dokladem, nebo zápisem od Policie ČR?*

   (Odpovězte jsme schopni/nejsme schopni doložit potvrzením od Policie ČR)
3) *Kde získala obec tuto informaci o řešení sousedských sporů Policií ČR? (Nepožaduji zveřejnění identity osoby. Uveďte jestli se jedná o fyzickou osobu, jakého je pohlaví, jestli má trvalý pobyt v obci Vysoká Pec)*
4) *V dopise značka 00834/18/OÚ-84.1 ze dne 4.7.2018 zamítáte poskytnutí informací z důvodu sdělení identity třetí osoby a z důvodu jejího nesouhlasu se zveřejněním své identity:*

4.1) *Zdůvodněte proč jste vydali dokument č.j. 278/14/OÚ-616, bez mého souhlasu?*

4.2) *V dokument č.j. 278/14/OU-616, byly poskytnuty informace k mé osobě a rodině, ryze soukromého a osobního charakteru, navíc prokazatelně nepravdivé a hrubě zkreslené. Uveďte na základě jakého zákona jste tyto osobní údaje zveřejnily a poskytli třetí osobě?*

4.3) *Vedla obec ve věci vydání dokumentu č.j. 278/14/OÚ-616, nějaké šetření?*

4.4) *Kdo sepsal a vytvořil text k dokumentu č.j. 278/14/OÚ-616?*

   (Nepožaduji zveřejnění identity, uveďte obecné informace např. text sepsal žadatel o vydání posudku)

5) *Z Vašeho dokumentu značka 00834/18/OÚ-84.1 ze dne 4.7.2018 vyplývá rozdílný přístup k lidem ve věci ochrany osobních údajů.*

5.1) *Zdůvodněte proč v mém případě obec poskytla třetí osobě osobní údaje soukromého charakteru a v případě jiných osoby tyto informace neposkytuje?*

5.2) *Uveďte podle jakých kritérií obec postupuje?*

6) *Ve Vašem dokumentu č.j. 278/14/OÚ-616 uvádíte, že rodina nekomunikovala s ostatními občany a držela se v ústraní, zmiňujete účast na obecních akcích.*

6.1) *Uveďte jakým způsobem obec sleduje a monitoruje vzájemnou komunikaci mezi občany?*

6.2) *Uveďte podle jakých kritérií obec vyhodnocuje vzájemnou komunikaci mezi občany, kdo je vyhodnocuje a co z nich pro občana vyplývá?*

6.3) *Uveďte jestli obec vede docházku, nebo jiné záznamy o účasti na obecních akcích?*

6.4) *Uveďte jaká kritéria má nastavené obec pro občany, kteří se drží v ústranní, kdo je vyhodnocuje a co z nich pro občana vyplývá?*

Písemností ze dne 27. července, č.j. 00913/18/OÚ-84.1 povinný subjekt žadateli sdělil odpovědi na jeho dotazy, a to takto:

K otázkám ad 1 až 3) Odkazujeme na naše rozhodnutí z 4. 7. 2018 čj. 00834/18/OÚ-84.1. a jeho podrobné odůvodnění, na němž nehodláme nic měnit, doplňovat je či jakkoliv revidovat anebo je vysvětlovat, případně o něm polemizovat.

Podepisující osoby ohledně záležitosti asistence Policie ČR čerpaly z vlastních zkušeností i zprostředkovaně od jiných dotčených osob, které jsou chráněny utajením podle příslušných předpisů. Podrobnosti o tom, zda, kdy a jakým způsobem záležitosti či spory mezi Vámi a jinými osobami řešila či asistovala u nich Policie ČR víte nejlépe sám, tudíž o záznamy z policejních

výjezdů můžete požádat a případně požadovat vydání negativního potvrzení přímo tuto složku ve smyslu příslušných předpisů, pokud to připouštějí.

K otázce ad 4) Podle přehledu právních předpisů na území České republiky sdělení hodnocení o určité osobě z místa bydliště nepodléhá souhlasu hodnocené osoby. Jak bylo shora uvedeno, jedná se o kolektivní souhlasné a jednomyslné hodnocení všech podepsaných osob, které nikdy později nebylo odvoláno ani změněno, přičemž bylo vydáno na základě jejich osobních zkušeností a informací. Text posudku byl koncipován, sestaven, vytvořen a podepsán jednomyslně k návrhu všech podepsaných osob právě z důvodu pozdějších možných námitek.

K otázce ad 5) Vámi tvrzený rozdílný přístup se z posudku nepodává.

K otázce ad 6) Sledování nebo monitoring vzájemné komunikace mezi občany, ani její vyhodnocování, nebo vedení docházky na obecní akce či hodnocení osob držících se v ústranní není předmětem činnosti obce v samostatné ani přenesené působnosti obce podle zákona o obcích ani podle jiného právního předpisu. Je však zcela přirozené, že členové zastupitelstva a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu získávají při výkonu svých činností a svého povolání jisté zkušenosti s dalšími osobami a informace o nich bezprostředně či zprostředkovaně, čímž si utvářejí vlastní názor na věc a na osoby, který pak mohou, pokud to právní předpisy nevylučují, vyjadřovat a sdílet.

Žadatel podal další žádost o poskytnutí informací, a to dne 2. 8. 2018, doručenou povinnému subjektu téhož dne (dále jen „*žádost č. 2*"). V této žádosti žadatel zopakoval své dotazy, jak je formuloval ve své žádosti č.1, kromě bodů 4.4) a 6.3) žádosti č.1.

Na tuto žádost reagoval povinný subjekt písemností ze dne 16. 8. 2017, č.j. 00973/18/OÚ-84.1, kterou žadateli sdělil, že *na tyto žádosti žadatele bylo povinným subjektem písemně odpovězeno, a to:*

- *sdělením ze dne 5. 6. 2018 čj. 00705/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 29. 6. 2018 čj. 00808/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 16. 7. 2018 čj. 00869/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 27. 7. 2018 čj. 00913/18/OÚ-84.1.*

Žadatel podal další žádost o poskytnutí informací, a to dne 17. 8. 2018, doručenou povinnému subjektu téhož dne (dále jen „*žádost č. 3*"). V této žádosti žadatel zopakoval své dotazy, jak je formuloval ve své žádosti č. 2, tedy opět bez bodů 4.4) a 6.3) žádosti č. 1.

Na tuto žádost reagoval povinný subjekt písemností ze dne 30. 8. 2017, č.j. 01023/18/OÚ-84.1, kterou žadateli sdělil, že *na tyto žádosti žadatele bylo povinným subjektem písemně odpovězeno, a to:*

- *sdělením ze dne 5. 6. 2018 čj. 00705/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 29. 6. 2018 čj. 00808/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 16. 7. 2018 čj. 00869/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 27. 7. 2018 čj. 00913/18/OÚ-84.1.*

Žadatel podal další žádost o poskytnutí informací, a to dne 30. 8. 2018, doručenou povinnému subjektu téhož dne (dále jen „*žádost č. 4*"). V této žádosti žadatel opět zopakoval své dotazy, jak je formuloval ve své žádosti č. 2 a č. 3, tedy opět bez bodů 4.4) a 6.3) žádosti č. 1.

Na tuto žádost reagoval povinný subjekt písemností ze dne 13. 9. 2017, č.j. 01064/18/OÚ-84.1, kterou žadateli sdělil, že *na tyto žádosti žadatele bylo povinným subjektem písemně odpovězeno, a to:*

- *sdělením ze dne 5. 6. 2018 čj. 00705/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 29. 6. 2018 čj. 00808/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 16. 7. 2018 čj. 00869/18/OÚ-84.1,*

- *sdělením ze dne 27. 7. 2018 čj. 00913/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 16. 8. 2018 čj. 00969/18/OÚ-84.1,*
- *sdělením ze dne 30. 8. 2018 čj. 01023/18/OÚ-84.1.*

Stížnost žadatele:

Žadatel podal nejprve do podatelny Krajského úřadu Karlovarského kraje, kterážto písemnost byla nadřízeným orgánem postoupena povinnému subjektu, stížnost na postup povinného subjektu.

Žadatel uvedl, že *podává stížnost na opakované neposkytnutí požadovaných informací dle zákona č.109/1999 Sb. proti Obci Vysoká Pec.* Žadatel dodal, že povinný subjekt *na místo poskytnutí požadovaných informací vyhrožuje ve svém vyjádření č.j. 01064/18/OÚ-84.1 pokutou 10.000 Kč.*

Žadatel žádá, aby nadřízený orgán prověřil rovněž, kdo se v tomto případě dopouští pletichy.

Přezkoumání postupu povinného subjektu:

Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu kompletní spisovou dokumentaci, na základě které nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu.

Při přezkoumání postupu povinného subjektu je třeba se zabývat obsahem jednotlivých žádostí žadatele a je třeba posoudit, zda povinný subjekt vyřídil řádně všechny dílčí požadavky žadatele.

Hned úvodem nadřízený orgán uvádí, že požadavky na informace, uvedené v žádosti žadatele č. 1 pod body 4.4) a 6.3) žádosti č. 1 žadatel ve svých následných žádostech nezopakoval a nadřízený orgán tak dospěl k závěru, že těchto jeho dílčích požadavků se jeho stížnost netýká.

Dílčí požadavek č. 1:

V dokumentu obce (pozn. č.j. 278/14/OÚ-616) je uvedeno, že u řešení sporů asistovala Policie ČR. Žádám v souvislosti s Vaším posudkem o sdělení následujících informací:

1) *Má obec tuto informaci ověřenou u Policie ČR? (Odpovězte máme/nemáme informaci ověřenou u Policie ČR)*

K tomuto požadavku se povinný subjekt vyjádřil ve své písemnosti ze dne 27. července, č.j. 00913/18/OÚ-84.1 povinný subjekt žadateli sdělil odpovědi na jeho dotazy, a to takto:

K otázkám ad 1 až 3) Odkazujeme na naše rozhodnutí z 4. 7. 2018 čj. 00834/18/OÚ-84.1. a jeho podrobné odůvodnění, na němž nehodláme nic měnit, doplňovat je či jakkoliv revidovat anebo je vysvětlovat, případně o něm polemizovat.

Podepisující osoby ohledně záležitosti asistence Policie ČR čerpaly z vlastních zkušeností i zprostředkovaně od jiných dotčených osob, které jsou chráněny utajením podle příslušných předpisů. Podrobnosti o tom, zda, kdy a jakým způsobem záležitosti či spory mezi Vámi a jinými osobami řešila či asistovala u nich Policie ČR víte nejlépe sám, tudíž o záznamy z policejních výjezdů můžete požádat a případně požadovat vydání negativního potvrzení přímo tuto složku ve smyslu příslušných předpisů, pokud to připouštějí.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt ve své poměrně obsáhlé odpovědi neposkytl žadateli jím požadovanou jednoduchou informaci, kdy tento požadoval odpověď „Odpovězte máme/nemáme informaci ověřenou u Policie ČR". Nadřízený orgán dodává, že neshledává důvod takovou informaci žadateli neposkytnout. Pokud povinný subjekt takovou informaci žadateli nehodlal poskytnout, měl žádost žadatele odmítnout postupem dle ustanovení § 15 zákona. Nadřízený orgán však uvádí, že k takovému postupu neshledává důvod.

Dále dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona *se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a* ***vytváření nových informací***.

Z uvedené právní úpravy vyplývá, že povinný subjekt je povinen poskytovat takové informace, které má k dispozici a které objektivně existují, tedy jsou zaznamenány. Z obsahu požadavku žadatele vyplývá, že tento požaduje, aby povinný subjekt vytvořil novou informaci, a to zdůvodnění, proč povinný subjekt vydal dokument č.j. 278/14/OÚ-616, bez souhlasu žadatele. Takovou novou informaci zcela jistě není povinný subjekt povinen vytvářet. Bylo tak na místě požadavek žadatele v tomto bodě, **částečně odmítnout postupem dle ustanovení § 15 zákona**. Tak však povinný subjekt nepostupoval.

Nadřízený orgán tedy k požadavku žadatele pod bodem 4.1) konstatuje, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy.

Pokud jde o požadavek žadatele o informace pod bodem 4.2), tedy *uvedení na základě jakého zákona tyto osobní údaje povinný subjekt zveřejnil a poskytl třetí osobě*, pak nadřízený orgán uvádí, že **povinný subjekt odpověděl na tento požadavek žadatele**, když uvedl, že: „*Podle přehledu právních předpisů na území České republiky sdělení hodnocení o určité osobě z místa bydliště nepodléhá souhlasu hodnocené osoby.*"

Nadřízený orgán tedy k požadavku žadatele pod bodem 4.2) konstatuje, že povinný subjekt postupoval v souladu s platnými právními předpisy.

Pokud jde o požadavek žadatele o informace pod bodem 4.3), tedy *zda vedla obec ve věci vydání dokumentu č.j. 278/14/OÚ-616, nějaké šetření*, nadřízený orgán dospěl k podobným závěrům, jako u bodu 1) žádosti žadatele, totiž že **na otázku žadatele povinný subjekt neodpověděl**. Odpověď na jednoduše položenou otázku, na kterou lze odpovědět ve smyslu ano, či ne, nelze považovat za vytváření nových informací, jak nadřízený orgán uvedl v rámci posouzení požadavku pod bodem 4.2) žádosti žadatele.

Nadřízený orgán tak konstatuje, že povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci – dílčí požadavek č. 4.3, **neposkytl**.

Dílčí požadavek č. 5:

Pokud jde o požadavek žadatele o informace pod bodem 5.1), aby povinný subjekt *zdůvodnil proč v případě žadatele poskytl třetí osobě osobní údaje soukromého charakteru a v případě jiných osoby tyto informace neposkytuje*, pak k tomuto nadřízený orgán konstatuje, že se opět jedná o požadavek na vytvoření nových informací, když z obsahu předloženého spisu a okolností posuzovaného případu je zřejmé, že povinný subjekt takovým zdůvodněním, které požaduje žadatel, nedisponuje a musel by jej vytvořit. Jak již bylo uvedeno výše, povinnost poskytovat informace se dle ustanovení § 2 odst 4 zákona netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Bylo tak opět na místě požadavek žadatele v tomto bodě, **částečně odmítnout postupem dle ustanovení § 15 zákona**. Tak však povinný subjekt nepostupoval.

Nadřízený orgán tedy k požadavku žadatele pod bodem 5.1) konstatuje, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy.

Pokud jde o požadavek žadatele o informace pod bodem 5.2), aby povinný subjekt *uvedl, podle jakých kritérií postupuje*, pak zde platí shodný závěr jako v bodě 5.1), totiž, že se jedná o vytváření nových informací a opět tak bylo na místě požadavek žadatele v tomto bodě, **částečně odmítnout postupem dle ustanovení § 15 zákona**. Tak však povinný subjekt nepostupoval.

Dále nadřízený orgán dodává, že nelze postupovat tak, že povinný subjekt odkáže na odůvodnění svého jiného rozhodnutí, pokud se toto týkalo zcela jiných požadavků žadatele o informace.

Nadřízený orgán tak konstatuje, že povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci – dílčí požadavek č. 1, **neposkytl**.

Dílčí požadavek č. 2:

2) *Je obec schopna tuto informaci doložit například písemným dokladem, nebo zápisem od Policie ČR?*

(Odpovězte jsme schopni/nejsme schopni doložit potvrzením od Policie ČR)

K tomuto požadavku se povinný subjekt vyjádřil ve své písemnosti ze dne 27. července, č.j. 00913/18/OÚ-84.1, a to způsobem, jak je uvedeno výše u posouzení dílčího požadavku č. 1.

Nadřízený orgán tak konstatuje, že povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci – dílčí požadavek č. 2, **neposkytl**.

Dílčí požadavek č. 3:

3) *Kde získala obec tuto informaci o řešení sousedských sporů Policií ČR? (Nepožaduji zveřejnění identity osoby. Uveďte jestli se jedná o fyzickou osobu, jakého je pohlaví, jestli má trvalý pobyt v obci Vysoká Pec)*

K tomuto požadavku se povinný subjekt vyjádřil ve své písemnosti ze dne 27. července, č.j. 00913/18/OÚ-84.1, a to způsobem, jak je uvedeno výše u posouzení dílčího požadavku č. 1.

Nadřízený orgán tak konstatuje, že povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci – dílčí požadavek č. 2, **neposkytl**.

Dílčí požadavek č. 4:

4) *V dopise značka 00834/18/OÚ-84.1 ze dne 4.7.2018 zamítáte poskytnutí informací z důvodu sdělení identity třetí osoby a z důvodu jejího nesouhlasu se zveřejněním své identity:*

4.1) *Zdůvodněte proč jste vydali dokument č.j. 278/14/OÚ-616, bez mého souhlasu?*

4.2) *V dokument č.j. 278/14/OU-616, byly poskytnuty informace k mé osobě a rodině, ryze soukromého a osobního charakteru, navíc prokazatelně nepravdivé a hrubě zkreslené. Uveďte na základě jakého zákona jste tyto osobní údaje zveřejnily a poskytli třetí osobě?*

4.3) *Vedla obec ve věci vydání dokumentu č.j. 278/14/OÚ-616, nějaké šetření?*

K tomuto požadavku se povinný subjekt vyjádřil ve své písemnosti ze dne 27. července, č.j. 00913/18/OÚ-84.1 povinný subjekt žadateli sdělil odpovědi na jeho dotazy, a to takto:

K otázce ad 4) Podle přehledu právních předpisů na území České republiky sdělení hodnocení o určité osobě z místa bydliště nepodléhá souhlasu hodnocené osoby. Jak bylo shora uvedeno, jedná se o kolektivní souhlasné a jednomyslné hodnocení všech podepsaných osob, které nikdy později nebylo odvoláno ani změněno, přičemž bylo vydáno na základě jejich osobních zkušeností a informací. Text posudku byl koncipován, sestaven, vytvořen a podepsán jednomyslně k návrhu všech podepsaných osob právě z důvodu pozdějších možných námitek.

K uvedenému nadřízený orgán uvádí, že pokud jde o požadavek pod bodem 4.1), je předně nutno odkázat na platnou právní úpravu, a to ustanovení § 3 odst. 3 zákona, dle kterého *se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*

Nadřízený orgán tedy k požadavku žadatele pod bodem 5.2) konstatuje, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy.

Dílčí požadavek č. 6:

Pokud jde o požadavek žadatele o informace pod bodem 6.1), 6.2) a 6.4) žádosti žadatele, pak nadřízený orgán konstatuje, že pokud povinný subjekt žadateli sdělil, že *sledování nebo monitoring vzájemné komunikace mezi občany, ani její vyhodnocování, nebo vedení docházky na obecní akce či hodnocení osob držících se v ústranní* ***není předmětem činnosti obce v samostatné ani přenesené působnosti obce*** *podle zákona o obcích ani podle jiného právního předpisu*, poskytl žadateli odpověď na jeho otázky, a to ve smyslu, že žádný žadatelem předpokládaný systémový monitoring povinným subjektem prováděn není. Není tak na místě žadateli sdělovat, jak povinný subjekt takový monitoring vyhodnocuje a kritéria takového monitoringu.

Nadřízený orgán tedy uzavírá, že povinný subjekt žadateli poskytl informace, které tento požadoval pod body 6.1), 6.2) a 6.4) své žádosti.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že povinný subjekt nepostupoval správně v bodech, uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, pokud žádost žadatele v těchto bodech nevyřídil. Nadřízenému orgánu tak nezbylo než povinnému subjektu uložit, aby žádost žadatele, ve výroku uvedených bodech, vyřídil v souladu se zákonem.

Zcela na závěr nadřízený orgán uvádí, že lhůta pro vyřízení žádosti žadatele, ve smyslu tohoto rozhodnutí, počne běžet až od okamžiku, kdy mu bude nadřízeným orgánem vrácen příslušný spis, což nadřízený orgán učiní ve lhůtě do jednoho týdne, ode dne vrácení doručenky, osvědčující převzetí tohoto rozhodnutí žadatelem.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ustanovení § 16a odst. 9 zákona dále odvolat.

V Karlových Varech dne 26. 10. 2018

otisk úředního razítka

Krajský úřad Karlovarského kraje
PhDr. Mgr. Vratislav Smoleja
Vedoucí odboru legislativního a právního
a krajského živnostenského úřadu a
zástupce ředitelky Krajského úřadu
Karlovarského kraje

elektronicky podepsáno

Rozdělovník:

- Obecní úřad Vysoká Pec, po právní moci rozhodnutí